

**Регистър на отводите и самоотводите през месец Март 2026 г. в РС-
ПЛЕВЕН**

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	27.02.2026 14:47	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Р.Б.А. от град Плевен жалба по реда на чл.243 НПК против Постановление от 06.08.2025г. на прокурор в РП – Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство №7480/2024г. по описа на РП – Плевен.</p> <p>С определение №108/11.02.2026г. постановено по ВЧНД №87/2026г. по описа на Окръжен съд – Плевен е отменил Определние №942/2025г. по ЧНД №1541/2025г. по описа на Районен съд – Плевен и е върнал делото за ново разглеждане.</p> <p>Съдията – докладчик Р.Г., след като се запозна с материалите по делото констатира, че Р.Б.А. – жалбоподател в настоящето производство е дългогодишен служител в ***, с която настоящият съдия – докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов

2	04.03.2026 10:27	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик намира, че както в жалбата, така и в материалите по досъдебното производство /по-конкретно – в показанията на жалбоподателя П./, се съдържат подозрения относно това, че автор на разследваното престъпление е Д. Х. К. –</p> <p>съдия при РС-ПЛЕВЕН.</p> <p>Предвид така изложеното и дългогодишните добри колегиални отношения със съдия К. /по дефиниция непозволяващи безпристрастност и обективност при разглеждането на делото/, съдията-докладчик намира, че следва да се самоотведе и на основание чл.29 ал.2 НПК,</p> <p>Съдията - докладчик А.Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 365/2026г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.</p>	Валери Цветанов Цветанов
3	04.03.2026 14:23	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Досъдебно производство № 6416/2025 г. по описа на РП – Плевен/ЗМ №425/2025 г. по описа на Второ РУ – Плевен е образувано за това, че за времето от 22:30 на 28.07.2025 г. до 11:00 часа на 29.07.2025 г. в село Къшин, обл.Плевен, противозаконно са повредени чужди движими вещи – 3 броя камери за видеонаблюдение на стойност около 500 лева, собственост на Кметство с.Къшин – престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.</p> <p>Жалбоподателят П. Д. П. от с. Къшин е изложил твърдения в жалбата за изразено мнение във Фейсбук от Д. К. - *** в Районен съд-Плевен. Освен това от показанията на свидетеля П. Д. П., дадени в хода на досъдебното производство на 30.09.2025 г., се сочи като вероятен извършител Д. Х. К.. В протокола за разпит от горната дата на л. 26 и л. 27 от досъдебното производство е видно, че свидетелят П. вменява извършени престъпления на Д. Х. К., като буквално заявява: „Държа да кажа, че във фейсбук има група /***/, където редовно се пускат постове от определени лица, Н. П. и Д. Х. К.. В тези постове аз съм заплашван и обиждан. И съответно съм пуснал</p>	Светослава Михайлова Цонева

				<p>жалби по случая, там където трябва. Подал съм сигнал във Второ РУ – Плевен, даже сигналите са два, за закана с убийство.“ Съдията-докладчик В. Ц. поддържа дългогодишни служебни и приятелски отношения със *** Д. К.. Поради това обстоятелство съдията-докладчик може да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. С оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията-докладчик при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се самоотведе от разглеждането му.</p>	
4	04.03.2026 15:25	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик вече се е отвеждал от разглеждането на делото, когато същото е било заведено като ЧНД №1541/2025г. по описа на РС-ПЛЕВЕН. Към настоящия момент, мотивите за самоотвод, продължават да бъдат актуални, а именно - жалбоподателката А. е дългогодишен служител на ОЗ „***“- ПЛЕВЕН, с която съдията-докладчик се намира в много добри лични и служебни отношения. В този смисъл, съдията-докладчик намира, че не може да бъде обективен и безпристрастен при разглеждане на настоящото дело и на основание чл.29 ал.2 НПК съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 366/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.</p>	Димитър Христофоров в Кирилов

5	05.03.2026 11:15	Наказателно дело 20264430200454/02.03	Асен Иванов Даскалов	Предвид обстоятелството, че настоящият съдебен състав е взел отношение по редица въпроси, свързани със съществуването на делото и полагащата се на подсъдимия наказателна отговорност, по-нататъшното разглеждане на делото от страна на съдия А. Д. не би било в съзвучие с изискванията за обективност и безпристрастност, поради което на основание чл.29 ал.2 НК, съдебният състав с председател А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на делото.	Венелин Димитров Николаев
6	05.03.2026 14:44	Наказателно дело 20264430200472/05.03	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по НОХД №472/2026г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен споразумение против Е.Ф. за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.5а, вр. чл.130, ал.2 от НК. Съдът, след като констатира, че подсъдимият по делото е упълномощил защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията-докладчик Р.Г., намери, че са налице предпоставките чл.29, ал.1, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Асен Иванов Даскалов

7	06.03.2026 14:03	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от П.Д.П от с. К, област Плевен жалба по реда на 244 НПК против Постановление от 30.01.2026 година на Районна прокуратура Плевен, с което е спряно наказателното производство по прокурорска преписка № 6416/2025 година по описа на същата прокуратура.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 05.03.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Жалбата съдържа твърдения за авторството на извършено престъпление по чл. 216 ал. 1 НК в лицето на Д.Х.К от град Плевен. Последният изпълнява длъжността съдия в Районен съд Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни добри служебни и колегиални отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>ЧНД № 365/2026г. по описа на РС- Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	-----------------------------------	--	--

8	06.03.2026 16:01	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по жалба от Р. Б. А. – от гр. Плевен /***** М. Д./ срещу Постановление на РП-Плевен за прекратяване на наказателното производство от 06.08.2025г. по досъдебно производство №7480/2024г. по описа на същата прокуратура. Наказателното производство е образувано на 09.01.2025г. и е водено за престъпление по чл.296, ал.1 от НК затова, че на 15.11.2024г. в гр. Плевен не е била изпълнена Заповед за защита от домашно насилие №****г. по гр. д.№6553/2024г. по описа на РС-Плевен, като е упражнено психическо насилие спрямо **** М. М. Д. и **** му Р. А. – двамата от гр. Плевен, както и принудителното ограничаване на личната свобода и личните права спрямо **** М. М. Д. от гр. Плевен. Делото е с местна и родова подсъдност, с оглед разпоредбите на чл.35 и сл. от НПК на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Д. К., счита че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>С Определение №108/11.02.2026г. постановено по ВЧНД№87/2026г. по описа на ОС-Плевен е отменил Определение № 942/2025г. по ЧНД №1541/2025г. по описа на РС-Плевен и е върнал делото за ново разглеждане. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира следното:</p> <p>С Разпореждане № 2065/21.08.2025г. по ЧНД №1541/2025г. по описа на РС-Плевен съдията-докладчик се е отвел от разглеждане на делото по изложените в цитирания акт мотиви. Настоящото ЧНД №366/2026г. на РС-Плевен е образувано след отмяна на постановено определение по ЧНД№1541/2025г., тоест цитираните дела имат идентичен предмет. Посоченото по-горе е абсолютно основание за отвод предвид разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК, а и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на ЧНД № 366/2026 година по описа на ПлРС по същество същият счита, че следва да се самоотведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	-----------------------------------

9	09.03.2026 10:08	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена жалба от П. Д. П. от с.К., обл.П., ул.“***“ №** против постановление за спиране на наказателното производство от 30.01.2026г. по ДП № 6416/2025г. по описа на РП гр.Плевен, за престъпление по чл.216, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен. Съдията-докладчик Д. М., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че в показанията на свидетеля П. Д. П., дадени в хода на досъдебното производство на 30.09.2025г., същият сочи като вероятен извършител Д. Х. К., който е съдия в Районен съд-Плевен. Действително, касае се само за подозрения, но наред с това, на съдията-докладчик е служебно известен дългогодишният личен конфликт между П. /в качеството му на кмет на К., ОБЛ.П./ и съдия Д. К. – намерил отражение и в други дела, водени пред РС-</p> <p>ПЛЕВЕН.Жалбоподателят П. Д. П. от с. К. е изложил твърдения в жалбата за изразено мнение във Фейсбук от Д. К. - съдия в Районен съд-Плевен. Освен това от показанията на свидетеля П. Д. П., дадени в хода на досъдебното производство на 30.09.2025 г., се сочи като вероятен извършител Д. Х. К. В протокола за разпит от горната дата на л. 26 и л. 27 от досъдебното производство е видно, че свидетелят П. вмениява извършени престъпления на Д. Х. К. като буквално заявява: „Държа да кажа, че във фейсбук има група /Забелязано в К./, където редовно се пускат постове от определени лица, Н. П. и Д. Х. К.. В тези постове аз съм заплашван и обиждан. И съответно съм пуснал жалби по случая, там където трябва. Подал съм сигнал във Второ РУ – Плевен, даже сигналите са два, за закана с убийство.“</p> <p>На съдията-докладчик е служебно известно че разглеждал дело между съдия Д.К. и П. Д. П.,в което самият П. е поискал изрично отвод съдия докладчика Д.М..</p> <p>Във връзка с работата си като съдия в Районен съд - Плевен, настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни служебни отношения с Д. Х. К.. Това обстоятелство</p>	Димитър Христофоро в Кирилов
---	---------------------	--	--	---	------------------------------------

			<p>предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждане на делото. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	
--	--	--	---	--

10	09.03.2026 16:27	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от П. Д. П. от ****, област Плевен жалба по реда на чл. 244 НПК против Постановление от 30.01.2026 година на Районна прокуратура Плевен, с което е спряно наказателното производство по прокурорска преписка № 6416/2025 година по описа на същата прокуратура.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 09.03.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия Д. К..</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Жалбата съдържа твърдения за авторство на престъпления по чл. 216, ал. 1 от НК и по чл.144, ал.3 от НК от съдията-докладчик Д. К.. Освен в жалбата от П. П., твърдения за противоправно поведение на съдията-докладчик са направени и в Сведението, което е дал на л.8 от ДП и в показанията му дадени в качеството на свидетел на л.26-л.27 от ДП. По делото са налични ксерокопия на публикации в групата „*****“, направени от съдията-докладчик, а именно: на л.11 – л. 15 от ДП; на л.47 е приложено писмо отново на съдията-докладчик до П. П.; името на съдията-докладчик се споменава и в Допълнителното сведение на л.49 от ДП.</p> <p>Цялостното внушение на казаното и предоставеното като сведение от страна на П. П. е, че съдията-докладчик е извършил престъпления. Допълнителен аргумент за отвода е обстоятелството, че от 2019г. свидетелят П. се намира в конфликт със съдията-докладчик, като до настоящият момент е депозирал над 11 жалби срещу него пред Софийска градска прокуратура и отделно други сигнали до различни институции. При така установеното от фактическа страна съдията-докладчик не може да осигури обективно и безпристрастно произнасяне по жалбата на П. П., тъй като е лично ангажиран от страна на жалбоподателя съобразно изложеното по-горе, поради което следва да се отведе.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия -</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------------

				докладчик.	
--	--	--	--	------------	--

11	11.03.2026 11:15	Наказателно дело 20254430202266/03.12	Димитър Христофоров Кирилов	Съдът констатира, достоверността на породилото се в него съмнение, че Председателят на съдебния състав познава жалбоподателя И. Х. К.. Познанството им е свързано с извършване на лична услуга – предоставяне при изключителна необходимост от страна на бащата на жалбоподателя, на машина, която изхвърля пясък под налягане и на голямо разстояние. Председателят на съдебния състав познава лично бащата на жалбоподателя, а е и техен клиент. Тези три обстоятелства обвързани с личното познанство на Председателя на съдебния състав с К. старши и най-вече извършената при изключителна необходимост за Председателя на състава лична услуга преди години, не дават правото делото да бъде приключено от настоящия съдебен състав обективно и безпристрастно, без в самия Председател на състава да се породи вътрешен конфликт. Поради тези съображения Председателя на първи наказателен състав счита, че следва да се отведе от разглеждането му на чл.29, ал.2 от НПК. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	---------------------------------

12	11.03.2026 16:44	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Теодора Начева Петкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането ѝ от разглеждане на делото. Същата констатира, че в жалбата са изложени твърдения от страна на жалбоподателя П. по отношение на публикации в социална мрежа, едно от които е: „Неслучаен и постът във фейсбук на (съдия в РС-Плевен) Д.К., за който е общоизвестно, че е в дълбок конфликт с мен“. Съдията-докладчик констатира, че по този начин в жалбата се излагат твърдения за авторство на престъпление по чл.216, ал.1 от НК, за което се води разследването, а именно че вероятният извършител е Д.Х.К. Такива твърдения се съдържат и в показанията на свидетеля П.Д.П., депозирани на 30.09.2025г. пред орган на досъдебното производство на стр.26-27 от същото. Соченият като извършител на деянието – Д.Х.К. работи на длъжност „Съдия“ в Районен съд-Плевен и с него съдията-докладчик Т.Н. има изградени дългогодишни добри служебни и колегиални отношения. Поради изложеното съдията-докладчик Т.Н. следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на РС-гр. Плевен за определяне на нов докладчик	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	------------------------------	---	---------------------------------

13	12.03.2026 15:15	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Р.Б.А от град П. жалба по реда на чл. 243 НПК против Постановление от 06.08.2025 година на Прокурор в Районна прокуратура Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 7480/2024 година по описа на РП- Плевен.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 09.03.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Р.Б.А от град П. - жалбоподател в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ при Окръжен съд П.. Със същата съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>ЧНД № 366/2026г. по описа на РС- Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p> <p>Водим от горното и на основание чл. 29 ал. 2 НПК, съдията - докладчик</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	--

14	12.03.2026 17:42	Гражданско дело 20244430102997/31.05	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящето производство, с оглед на заявените от ищеца съмнения в обективността и безпристрастността при воденето на настоящия съдебен спор. Съдията- докладчик вече се е произнесъл със свое определение №440/29.01.2026г, с което е оставил без уважение искането на ищеца за отвод – по посочените в същото съображения, но изложените от ищеца допълнителни съображения и твърдения, макар да не намират никакво обективно и субективно отражение в действителността, са основание за самоотвод на докладчика от разглеждането на настоящия правен спор. В депозираната допълнителна молба- макар дадена като отговор на указания за отстраняване на нередовности на исковата молба, по чл. 127, ал.1 от ГПК, се съдържат редица твърдения относно личността на съдията- докладчик и изказани съмнения относно неговата компетентност и безпристрастност. На основание изложеното, съдията – докладчик Ралица Маринска намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящия правен спор, с цел отстраняване на всякакви съмнения относно неговото обективно и безпристрастно разглеждане.	Вера Светославов а Найденова
----	---------------------	---	--	---	------------------------------------

15	13.03.2026 10:10	Наказателно дело 20264430200512/11.03	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Предложеният за настаняване В.Ж.Н. е ***на адв. Ж.Н. от АК-Плевен. Последният е практикуващ адвокат в района на Окръжен съд-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за безпристрастност на съда.</p> <p>Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------------	--	----------------------------

16	13.03.2026 11:16	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена жалба от П. Д. П. от *** област против Постановление за спиране на наказателното производство от 30.01.2026г. по пр. преписка №26416/2025г. по описа на РП-Плевен.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 12.03.2026г. на принципа на случайния подбор делото е разпределено на съдията-докладчик В. Н.</p> <p>Съдията-докладчик В. Н., след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. За да достигне до този извод, съдията-докладчик съобрази изложените в жалбата срещу обжалваното наказателно постановление твърдения за авторството на престъплението по чл. 216, ал. 1 от НК за което се води разследването, а именно, че вероятният извършител е Д. Х. К., както и че такива се съдържат и в показанията на свидетеля П. Д. П. (стр. 26-27 в ДП), дадени на 30.09.2025г. пред водещия разследването. Със соченото за извършител лице – Д. Х. К., което работи на длъжност ***, съдията В. Н. има изградени дългогодишни, добри служебни и колегиални отношения.</p> <p>Посоченото обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Н. следва да се отведе от разглеждане на ЧНД № 365/2026г. по описа на РС-Плевен.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Вера Светославов а Найденова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	------------------------------------

17	16.03.2026 09:10	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от Р. Б.А. – от гр. П./майка и законен представител на малолетния М. Д./ срещу Постановление на РП-Плевен за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №7480/2024г. по описа на същата прокуратура.</p> <p>С определение №108/11.02.2026г., постановено по в.ч.н.д. №87/2026г. по описа на ОС- Плевен е отменил Определение №942/2025г. по ч.н.д.№1541/2025г. на РС- Плевен и е върнал делото за ново разглеждане. Делото е с местна и родова подсъдност на РС -Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. С Разпореждане № 2273/18.09.2025г. по ЧНД №1541/2025г. по описа на РС-Плевен съдията-докладчик се е отвела от разглеждане на делото по изложените в цитирания акт мотиви. Настоящото ЧНД №366/2026г. на РС-Плевен е образувано след отмяна на постановено определение по ЧНД №1541/2025г., тоест цитираните дела имат идентичен предмет.</p> <p>Р.Б. А. от град П. - жалбоподател в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ при Окръжен съд Плевен. Със същата съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на трети наказателен състав при Районен съд Плевен.</p> <p>Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия М. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Следва делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p> <p>Водим от горното, съдията – докладчик</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	--	---	--------------------------------

18	16.03.2026 09:21	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Вера Светославова Найденова	<p>Съдията-докладчик констатира, че както в жалбата, така и в материалите по досъдебното производство /по-конкретно – в показанията на жалбоподателя П./, се съдържат подозрения относно това, че автор на разследваното престъпление е Д.Х.К. – с. от състава на РС П.</p> <p>Действително, касае се само за подозрения, но наред с това, на съдията-докладчик е служебно известен дългогодишният личен конфликт между жалбоподателя П. /в качеството му на кметски наместник първоначално, а в следствие и в качеството му на Кмет на с.К./ и с.Д.К. – намерил отражение и в други дела, водени пред РС П.</p> <p>Предвид така изложеното и дългогодишните добри колегиални отношения със с.К., включително работа в един кабинет повече от 11 години, съдията-докладчик намира, че следва да се самоотведе, за да бъде избегнато всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото.</p>	Ана Иванова Илиева
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	--------------------------

19	16.03.2026 12:11	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Димитър Христофоров Кирилов	<p>след като е запознат с Решение по ВНОХД №163/2023г. по описа на ОС-Ловеч, намира за установено следното: Цитираното решение на ОС-Ловеч откъснато от обективната действителност, с категорична пристрастност в мотивите, но задаващо стандарти за отвод на районен съдия Д. К., когато в съдебното производство участва адв. З., налагат отвода на Председателя на съдебния състав, разглеждащ НОХД №516/2026г. по описа на ПлРС, а и не само по това дело и за него.</p> <p>Обстоятелствата послужили за това решение на ОС гр. Ловеч, а именно, че до м. юни 2003г. Председателят на състава е бил *** в РП гр. Плевен, а адв. З. до м.януари 2004г. е бил ***** на РП-Плевен, както и обстоятелството, че на 29.11.2019г. **** на Председателя на съдебния състав, Т. К., с която *** им е прекратен с решение от ****г. на РС-Плевен, в качеството си на *** е изготвила Постановление за възлагане на недвижим имот на Д. З. са факти от обективната действителност, които не могат да бъдат променени.</p> <p>По настоящото дело е постановено Определение №58/03.02.2026г. на тричленен състав на ОС-Ловеч, с което е отменено Определение №1558/21.07.2025г. постановено от настоящия състав по НОХД №684/2025г. по описа на ПлРС, който номер е предходния номер на НОХД №516/2026г. В посоченото определение на ОС-Ловеч е указано съдията-докладчик да прецени дали не са налице спрямо него основанията на чл.29, ал. 2 от НПК.</p> <p>Съдията-докладчик съобразявайки се с постановеното Решение по ВНОХД №163/2023г. по описа на ОС-Ловеч счита, че следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на НОХД №516/2026г. по описа на ПлРС. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	--

20	16.03.2026 15:32	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Ана Иванова Илиева	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането ѝ от разглеждане на делото. Същата констатира, че в жалбата са изложени твърдения от страна на жалбоподателя ***** по отношение на публикации в социална мрежа, едно от които е: „Неслучаен и постът във фейсбук на (*****) ***** , за който е общоизвестно, че е в дълбок конфликт с мен“. Съдията-докладчик констатира, че по този начин в жалбата се излагат твърдения за авторство на престъпление по чл***** от НК, за което се води разследването, а именно че вероятният извършител е ***** . Такива твърдения се съдържат и в показанията на свидетеля ***** , депозиран на ***** . пред орган на досъдебното производство на стр.26-27 от същото. Соченият като извършител на деянието – ***** работи на длъжност „*****“ в ***** и с него съдията-докладчик ***** има изградени дългогодишни добри служебни и колегиални отношения.	Христо Стефанов Томов
----	---------------------	--	-----------------------	--	-----------------------------

21	16.03.2026 18:20	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК Р. Б. А. от град Плевен - жалбоподател в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ - Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като Председател на VI-ти наказателен състав. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	--

22	17.03.2026 10:21	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от РП-Плевен срещу подсъдимия В. Д. З. от гр.П. за извършени престъпления по чл.354а, ал.3, т.1 от НК и чл.270, ал.1 от НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З.от АК-Бургас. Последният е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени колегиални и служебни отношения.</p> <p>В този смисъл съдията-докладчик намира, че установените добри колегиални и служебни отношения представляват друго такова обстоятелство по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	--	---	------------------------------------

23	17.03.2026 15:22	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура – Плевен срещу подсъдимия В.Д.З. от град Плевен за извършено престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК и чл.270, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд – Плевен. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Подсъдимият В.Д.З. е *** на адв.Д.З., който се явява негов процесуален представител по настоящето дело, с когото съдията – докладчик има колегиални отношения, предвид явяването на адв.З. в съдебно заседание в Районен съд – Плевен.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и безпристрастността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
24	18.03.2026 09:30	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Дияна Атанасова Николова
25	18.03.2026 14:30	Гражданско дело 20264430100065/14.01	Светла Илменова Замфирова	Съдът, след като изслуша становището на молителя счита, че са налице предпоставките на чл. 22, ал. 2 от ГПК поради наличието на произнасяне по съществуващото на спора на настоящия съдия-докладчик.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова

26	18.03.2026 16:33	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик от 1989 година и понастоящем поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.</p> <p>В допълнение следва да се посочи, че при предходното разглеждане на делото в Районен съд – Плевен под №6684/2025г. съдията-докладчик В. Ц. се е отвел със същите мотиви с разпореждане от 15.04.2025г.</p>	Теодора Начева Петкова
27	19.03.2026 15:20	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Теодора Начева Петкова	<p>Във фаза на разпоредителното заседание, след като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Подсъдимият В.Д.З. е син на адв. Д.З. от АК-***. Последният е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен /понастоящем практикуващ в района на ОС-Плевен/, с когото съдията-докладчик е в колегиални отношения. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда.</p> <p>Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов

28	20.03.2026 09:50	Наказателно дело 20264430200588/20.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесено искане от РП-Плевен на основание чл.64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо Н.Г. Х., обвиняем по ДП ЗМ №502/2024г. по описа на Първо РУ-Плевен, пр.пр.№5427/2024г. по описа на РП-Плевен.</p> <p>С Протокол от избор на съдия-докладчик от 20.03.2026г. за съдия-докладчик по ЧНД №588/2026г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М..</p> <p>Видно от данните по делото е, че по ДП ЗМ №502/2024г. по описа на Първо РУ-Плевен, пр.пр.№5427/2024г. по описа на РП-Плевен при привличането на обвиняемия Н. Г. Х.и при разпита на същия, защитник на обвиняемия е адв.И. М. от АК-Плевен, която е дъщеря на съдията-докладчик по делото.</p> <p>С оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Д. М. следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
29	20.03.2026 16:43	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията- докладчик е съдия в Районен съд- гр.Плевен, като по този начин ответникът по делото се явява работодателя на съдията.	Теодора Начева Петкова

30	20.03.2026 17:43	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по ЧНД №365/2026 г. По на Районен съд ***е образувано по жалба с правно основание чл.244 ал.3 от НПК, депозирана от страна на ***от с. *, против Постановление на РП *от 30.01.2026 г., с което е спряно наказателното производство по досъдебно производство пр.пр. №6416/2025 г. по описа на РП –*, водено за престъпление по чл.216 ал.1 от НК.</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че както в жалбата, така и в материалите по досъдебното производство /по-конкретно – в показанията на жалбоподателя */ , се съдържат подозрения относно това автор на разследваното престъпление да е***– съдия от състава на РС*.</p> <p>В случая макар да се касае само до изказани подозрения, следва да се посочи, че на съдията-докладчик е служебно известен дългогодишен личен конфликт между жалбоподателя */в качеството му на кметски наместник първоначално, а впоследствие и в качеството му на Кмет на с. * / и съдия ***– намерил отражение и в други дела, водени в РС*.</p> <p>Предвид така изложеното, наличието на поддръжани служебни отношения със съдия*, както и с цел препятстване възникването и поддържането на съмнение относно обективното и безпристрастно произнасяне на съда, определеният съдия-докладчик намира, че следва да се самоотведе от делото.</p> <p>Воден от горното, и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдът</p>	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	--

31	23.03.2026 11:22	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Асен Иванов Даскалов	<p>При запознаването си с материалите по делото съдията – докладчик намира, че подсъдимият В. Д.З. е *** на адв.Д.З., с когото настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни колегиални отношения, датиращи още от времето, в което е бил прокурор в РП-ПЛЕВЕН, а адв.З. – Зам.ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР на ОП-ПЛЕВЕН. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия А. Д. следва да се самоотведе. На основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик А.Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД № 516/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.</p>	Чавдар Иванов Попов
32	23.03.2026 14:59	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	<p>На съдията-докладчик е служебно известен дългогодишен личен конфликт между страните отражение и в други дела, водени в РС - Плевен. Предвид така изложеното, наличието на поддържани дългогодишни колегиални и приятелски отношения с една от страните, както и с цел препятстване възникването и поддържането на съмнение относно обективното и безпристрастно произнасяне на съда, определеният съдия-докладчик намира, че следва да се самоотведе от делото на основание чл.29, ал.2 от НПК.</p>	Светла Илменова Замфирова

33	24.03.2026 14:59	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: определеният съдия- докладчик *** е била съдия – докладчик по гр. дело №****/2025г. по описа на Районен съд Плевен, образувано на 20.03.2025г., водено между жалбоподателката **** и ****, с предмет иск по чл. 59, ал.9 от СК. По делото е постановено Решение №2100/30.12.2025г., което не е влязло в законна сила, поради депозирана въззивна жалба. В хода на съдебното дирене по посочено гр. дело, са събрани редица писмени и гласни доказателства, както и заключение по СПЕ, които са формирали вътрешното убеждение на докладчика, отразено в постановеният съдебен акт, касаещо действията на всяка от страните по делото и общото им дете, във връзка с осъществяване на режима на лични отношения между бащата и детето, както и на майката. Изложените съображения са посочени като основание за отвод на съдията-докладчик и по НЧХД №****/2026г. на ПлРС.</p> <p>Поради това, определеният съдия-докладчик се счита за предубеден и следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, с цел осигуряване на справедлив и безпристрастен съд.</p>	Христо Стефанов Томов
34	24.03.2026 15:37	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото и като взе предвид твърденията на ищеца, намира, че са налице предпоставки за отвеждането ѝ от разглеждане на делото, тъй като страна в производството е Районен съд-Плевен, член на състава на който е и съдията-докладчик по делото като Председател на XI-ти наказателен състав.</p> <p>Поради изложеното, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, като делото следва да се докладва на Председателя на РС-гр. Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев

35	24.03.2026 16:40	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесен обвинителен акт в Районен съд гр.Плевен против В. Д. З. с ЕГН: **** от гр.Плевен за престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК и за престъпление по чл.270, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият по делото – В. Д. З. е *** на адв. Д. З., с когото съдията – докладчик се намира в колегиални отношения. Следва да се посочи и фактът, че съдията – докладчик е работил и в системата на ***, заедно с адв. З., а **** на съдията – докладчик, е била дългогодишен **** на адв. З., в качеството ѝ на ****</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
36	25.03.2026 08:55	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Милена Светлозаров а Томова

37	25.03.2026 09:30	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенския районен съд. След отвод на съдия Т. Н. от 24.03.2026г., делото е разпределено за разглеждане на съдия В. Н.. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото и като взе предвид твърденията на ищеца, намира, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като страна в производството е Районен съд-Плевен, член на състава на който е и съдията-докладчик по делото като Председател на V-ти наказателен състав. Поради изложеното, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, като делото следва да се докладва на Председателя на РС-гр. Плевен за определяне на нов докладчик.</p> <p>На основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК съдията-докладчик В. Н. се ОТВЕЖДА от разглеждане на ГД № 7386/2025г. по описа на Плевенски районен съд.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
38	25.03.2026 16:52	Наказателно дело 20264430200631/25.03	Асен Иванов Даскалов	<p>Предложеното за задължително настаняване и лечение лице, е син на АДВ.Ж. Н., с когото съдията-докладчик се намира в дългогодишни колегиални отношения, които не му позволяват да бъде безпристрастен и обективен при разглеждането и решаването на делото по същество.</p> <p>Ето защо намира, че безусловно следва да се самоотведе и на основание чл.29 ал.2 НПК съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 631/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.</p>	Светослава Михайлова Цонева

39	26.03.2026 09:47	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Производството по делото е образувано, въз основа на депозирана искова молба от В. И.И.от гр. Плевен против Районен съд – гр. Плевен, като ответник.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенския районен съд.</p> <p>След отвод на съдия В.Н. от 25.03.2026г., делото е разпределено за разглеждане на съдия Д. М..</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото и като взе предвид твърденията на ищеца, намира, че са налице предпоставки за отвеждането ѝ от разглеждане на делото, тъй като страна в производството е Районен съд-Плевен, член на състава на който е и съдията-докладчик по делото, като Председател на III-ти наказателен състав.</p> <p>Поради изложеното, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, като делото следва да се докладва на Председателя на РС-гр. Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Димитър Христофоро в Кирилов
40	26.03.2026 10:55	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Милена Светлозарова Томова	<p>От данните по делото е видно, че жалбоподателката в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ гр. Плевен, с когото съдията- докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото следва да се приеме, че са налице условията на чл. 29 ал. 2 от НПК.</p>	Зорница Димитрова Димитрова Банкова

41	26.03.2026 14:28	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	От данните по делото е видно, че жалбоподателката в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ гр. Плевен, с когото съдията- докладчик има установени близки и служебни отношения, свързани с работата. Предвид гореизложеното и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото следва да се приеме, че са налице условията на чл. 29 ал. 2 от НПК.	Силвия Георгиева Иванова
42	26.03.2026 15:01	Гражданско дело 20264430101219/26.03	Дияна Атанасова Николова	Съдебното производство е образувано по повод внесена молба за допускане на обезпечение на основание чл.390 от ГПК от ***и****. Съдията –докладчик намира за необходимо да обяви следните обстоятелства, които обосновават самоотвод по делото. Молителят е бивш частен съдия изпълнител с район на действие Окръжен съд -*, бивш адвокат в АК-* и бивш съдия в Районен съд град*, с който от години съдията-докладчик има установени служебни отношения и такива на познанство/децата на молителите и на съдията са били съученици/. Съпругата на тъжителя е колега – юрист, с която съдията докладчик е работила като юрисконсулт в Община град-*. Съдията – докладчик по делото познава молителите от повече от 20 години е установила и подържала с всеки от тях добри, дългогодишни колегиални отношения. Поради тези обстоятелства с оглед избягването на каквито и да било съмнения в безпристрастността на съдията – докладчик при разглеждане на делото същата счита, че следва да се отведе. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд -*за определяне на друг съдия-докладчик. Воден от горното и на основание чл. 22 ал.2 вр. ал.1 т.6 от ГПК, съдът	Силвия Георгиева Иванова

43	26.03.2026 15:19	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП - Плевен обвинителен акт против В.Д.З от град П. за извършено престъпление по чл. 354 а ал. 3 т. 1 във вр. ал. 1 НК и по чл. 270 ал. 1 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Подсъдимият В.З е син на адвокат Д.З от Адвокатска колегия – Б./ бивш прокурор в Районна и впоследствие Окръжна прокуратура Плевен/, с когото съдията - докладчик поддържа колегиални и служебни отношения.</p> <p>Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик</p>	Красимир Маринов Димитров
44	26.03.2026 15:26	Гражданско дело 20264430101219/26.03	Силвия Георгиева Иванова	<p>Ищецът по настоящото производство е бивш частен съдебен изпълнител с район на действие Окръжен съд-Плевен и бивш адвокат от АК-Плевен, а другият ищец е негова съпруга.</p> <p>С оглед изложеното, за да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, съдия-докладчик Силвия Иванова счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.</p>	Зорница Димитрова Димитрова Банкова

45	26.03.2026 15:42	Гражданско дело 20264430101219/26.03	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	И.К. е бивш адвокат и ЧСИ, с район на действие Плевенски окръжен съд, с когото съдията докладчик се познава и със семейството му, което е мотивирало отвеждането на същия съдия- докладчик от други, разпределени му дела в продължение на години. Поради това и поради необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективно и безпристрастно решаване на делото, във връзка с разглежданото дело, определения съдия-докладчик се отвежда от разглеждане на същото, на осн чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.	Мариана Костадинов а Тодорова Досева
46	26.03.2026 15:54	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Силвия Георгиева Иванова	Съдията –докладчик познава подсъдимата като дългогодишен служител на ОЗ „Охрана“ гр.Плевен, и има формирано положително отношение към нейната работа, като поддържа добри отношения, базирани на взаимно уважение. С оглед изложеното, за да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, с оглед обезпечаване на обективното и безпристрастно разглеждане на делото, без съмнения в хода на неговото протичане и решаване по същество, съдия-докладчик Силвия Иванова счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.	Биляна Великова Видолова

47	27.03.2026 11:36	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Биляна Великова Видолова	<p>Съдът обявява, че *** е ветеринарния лекар, при когото съдия-докладчикът лекува и обслужва домашните си животни, като в процеса на тяхното отглеждане са създадени приятелски отношения между докладчика и жалбоподателя. Горните обстоятелства предпоставят конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия **** при разглеждането на делото поради предубеденост, което предполага неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради изложеното, и за обезпечаване на условията за обективно разглеждане на делото, следва съдия – докладчикът следва да се самоотведе от разглеждане на делото.</p>	Светла Илменова Замфирова
48	27.03.2026 13:23	Наказателно дело 20264430200631/25.03	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесено предложение по реда на чл. 154 333 за настаняване на задължително лечение на В.Ж.Н от град Л..</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Предложеният за освидетелстване В.Н е син на адвокат Ж.Н от Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията - докладчик поддържа дългогодишни колегиални и служебни отношения.</p> <p>Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Водим от горното и на основание</p>	Теодора Начева Петкова

				чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик	
--	--	--	--	---------------------------------------	--

49	27.03.2026 13:37	Наказателно дело 20264430200640/26.03	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от П.Д.П от село К., област Плевен жалба по реда на 243 НПК против Постановление от 16.03.2026 година на Районна прокуратура Плевен, с което е прекратено наказателното производство по прокурорска преписка № 6518/2025 година по описа на същата прокуратура. С Протокол за избор на съдия-докладчик от 26.03.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. В събраните до момента писмени доказателства по прокурорската преписка № 6518/2025 година по описа на Районна прокуратура - Плевен се съдържат твърдения за съпричастност в извършено престъпление по чл. 144 ал. 3 НК на Д.Х.К от град Плевен. Последният изпълнява длъжността съдия в Районен съд Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни добри служебни и колегиални отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>ЧНД № 640/2026г. по описа на РС- Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Димитър Христофоро в Кирилов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------------------

50	30.03.2026 09:00	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като подсъдимият Вл. Д. З. е син на адв. Д.З. от АК – Бургас, с когото съдията докладчик има колегиални отношения от много години, с оглед явяването на адв. З. в съдебните зали, с участието на Районен съдия Кр. Д..	Венелин Димитров Николаев
51	30.03.2026 16:45	Наказателно дело 20264430200631/25.03	Теодора Начева Петкова	В по-ранен момент от образуването на настоящето ЧНД, на съдията-докладчик Т. Н.е разпределено друго ЧНД № 512/2026г. по описа на РС-Плевен, което каса е същата фактология и по което предложен за освидетелстване е В.Ж.Н.. Последният е син на адв. Ж.Н. от АК-Плевен, който е практикуващ адвокат в района на Окръжен съд-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящето дело.	Красимир Маринов Димитров

52	31.03.2026 09:59	Наказателно дело 20264430200516/12.03	Венелин Димитров Николаев	<p>След запознаване с материалите по делото съдията – докладчик намира, че са налице основания за отвеждането му от разглеждането на делото, поради обстоятелството, че подсъдимият Захариев е син на адвокат от АК-Бургас, с когото съдията докладчик поддържа колегиални отношения. На следващо място следва да се посочи и факта, че съдията - докладчик е работил съвместно с в системата на Прокуратурата на Република България.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по-нататъшното разглеждане на н.о.х.д.№516/2026г. по описа на РС-Плевен.</p>	Мариана Костадинов а Тодорова Досева
53	31.03.2026 13:48	Наказателно дело 20264430200640/26.03	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от П. Д. П. от с. К., област Плевен жалба по реда на чл. 243 НПК против Постановление от 16.03.2026 година на Районна прокуратура Плевен, с което е прекратено наказателното производство по прокурорска преписка № 6518/2025 година по описа на същата прокуратура.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 27.03.2026 година на **** на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия Д. К..</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. В жалбата от П. Д. П. се моли, делото да не бъде възлагано на настоящия съдия-докладчик Димитър Кирилов, с оглед общоизвестни далеч, не само в съдебен район Плевен, конфликт помежду им, както и действия срещу П. от различен характер.</p> <p>Допълнителен аргумент за отвода е обстоятелството, че от 2019г. свидетелят П. се намира в конфликт със съдията-докладчик, като до настоящият момент е депозирал над 11 жалби срещу него пред Софийска градска прокуратура и отделно други сигнали до различни институции.</p>	Венелин Димитров Николаев

				<p>По преписката са налице твърдения за съпричастност в извършване на престъпление по чл.144, ал.3 от НК на съдията-докладчик.</p> <p>При така установеното от фактическа страна съдията-докладчик не може да осигури обективно и безпристрастно произнасяне по жалбата на П. П., тъй като е лично ангажиран от страна на жалбоподателя съобразно изложеното по-горе, поради което следва да се отведе.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	
54	31.03.2026 15:41	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по искова молба от В. И. И. – */** към Плевенска адвокатска колегия против ответник Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик като взе предвид твърденията на ищеца намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, тъй като страна в производството е РС-Плевен, член от състава на който е съдията-докладчик Д. К..</p> <p>С оглед на така установеното и с цел обезпечаване разглеждането на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдията – докладчик Д. К. намира, че следва да се отведе. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик</p>	Чавдар Иванов Попов